

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman****Št.: 956/2016****Ljubljana, 6. 9. 2016****Mnenje**

**o skladnosti ravnanja odvetnice [REDACTED] z načeli in pravili
Kodeksa odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnice ter

sprejela stališče,

da odvetnica [REDACTED] s tem, ko je prijavitelja pozvala k plačilu zneska iz naslova odbitne franšize, ni kršila pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

[REDACTED] (v nadaljevanju prijavitelj) je na Odvetniško zbornico Slovenije podal prijavo zoper odvetnico [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnica). Očita ji, da mu je kot pooblaščenka oškodovanca v prometni nesreči dne 7. 9. 2015 poslala poziv na plačilo odbitne franšize v višini 500,00 evrov, kljub temu, da poravnava, ki bi lahko predstavljala temelj prijaviteljeve obveznosti plačila odbitne franšize z zavarovalnico, sploh še ni bila sklenjena.

Po mnenju prijavitelja sta oškodovanec in njegova odvetnica lažno prikazovala, da je bila poravnava že sklenjena z namenom, da bi prijavitelja zavedla v plačilo zneska iz naslova odbitne franšize. Nadalje prijavitelj navaja, da mu je dne 4. 4. 2016 odvetnica poslala še en poziv, v katerem je sicer priznala dejstva o odsotnosti sklenitve poravnave med zavarovalnico in oškodovancem, kljub temu pa je prijavitelja ponovno pozvala k plačilu odbitne franšize, tokrat pod grožnjo tožbe z navedbo, da je prijavitelj dolžan plačati odbitno franšizo iz razloga, ker je zavarovalnica oškodovancu že izplačala odškodnino. Prijavitelj odvetnici očita, da je bila njena navedba v zvezi z že plačano odškodnino lažna.

Na navedbe prijavitelja je odvetnica podala pisna pojasnila. Smiselno je navedla, da je v zvezi s prometno nesrečo, katere povzročitelj je bil pes, last družine prijavitelja, dne 17. 8. 2015 za svojo stranko prejela poravnalno ponudbo z dne 31. 7. 2016, v kateri je zavarovalnica priznala temelj v višini 70% ter upoštevajoč sokrivdo pri nastali škodi njeni stranki kot oškodovancu ponudila izplačilo odškodnine v znesku 11.970,00 evrov. Iz obrazložitve poravnalne ponudbe je bilo razvidno, da znaša odbitna franšiza 500,00 evrov. V kolikor bi zavarovalnica kakorkoli dvomila, da prometne nesreče ne bi povzročil prijaviteljev pes, po prepričanju odvetnice poravnalne ponudbe sploh ne bi posredovala. Po navedbah odvetnice je splošno znano dejstvo, da zavarovalnica v primeru spornega temelja odškodnino vselej odkloni. Po prejemu poravnalne ponudbe je odvetnica svojo stranko seznanila s ponudbo zavarovalnice ter z dejstvom, da zneska odbitne franšize ne plača zavarovalnica, temveč po splošnih pogojih zavarovalnice ter določenih v zavarovalni pogodbi, sklenjeni med lastnikom psa in zavarovalnico, bremeni plačilo zavarovalca samega, v tem primeru prijavitelja. Ta je glede na splošne pogoje zavarovanja v vsakem zavarovalnem primeru soudeležen z odbitno franšizo v višini 10%, vendar ne manj kot 100,00 evrov in ne več kot 500,00 evrov. Ker se je stranka odločila, da bo od prijavitelja zahtevala znesek 500,00 evrov, kolikor znaša odbitna franšiza, mu je zato odvetnica dne 7. 9. 2015 poslala vabilo k plačilu zneska odbitne franšize. Poleg dopisa mu je poslala tudi kopijo poravnalne ponudbe zavarovalnice z dne 31. 7. 2015, naslovljene kot »Poravnava«, iz katere je bil razviden znesek odbitne franšize. Dne 9. 12. 2015 je odvetnica prejela pisni odgovor prijavitelja, v katerem je obrazložil svoje stališče glede plačila zneska odbitne franšize po zavarovalni pogodbi stanovanjskega zavarovanja. Plačilo je zavrnil, ker priložena poravnava ni bila podpisana in opremljena s podatki o nakazilu. Dne 4. 4. 2016 je odvetniška pisarna oziroma tam zaposlena odvetnica [redacted] prijavitelju obširno pojasnila zakaj poslani dokument, imenovan »Poravnava«, ni bil podpisan ter na kakšni pravni podlagi temelji zahtevki za plačilo zneska odbitne franšize. Pojasnila je tudi, da je oškodovanec zoper zavarovalnico vložil tožbo. Dne 21. 4. 2016 je odvetnica prejela ponovni dopis prijavitelja, v katerem ji očita, da je izračun odbitne franšize napačen ter, da ga

zavaja, saj odškodnina odvetničini stranki s strani zavarovalnice ni bila plačana. Odvetnica zavrača očitke, da je prijavitelju lažno prikazovala, da je njena stranka z zavarovalnico sklenila poravnava. S prvim dopisom z dne 7. 9. 2015, kar je v pisarni tipski poziv k plačilu odbitne franšize, je odvetnica prijavitelja pozvala k plačilu odbitne franšize ter priložila kopijo poravnalne ponudbe zavarovalnice, iz katere je bilo jasno razvidno, da ni podpisana. Ker je zavarovalnica naslovila predmetni dokument kot »Poravnava« in ne kot »Poravnalna ponudba«, je bila navedena priloga v dopisu tako tudi označena. Niti iz besedila dopisa z dne 7. 9. 2015, niti iz besedila dopisa z dne 4. 4. 2016 ne izhaja, da je bila poravnava med odvetničino stranko in zavarovalnico sklenjena. Odvetnica se tudi ne strinja z naziranjem prijavitelja, da sestavine zneska odbitne franšize niso obstajale. Znesek je namreč potrdila sama zavarovalnica s posredovanjem zavarovalne ponudbe in kasneje z izplačilom nespornega zneska odškodnine, v preostalem delu pa je tekel pravi postopek. Odvetnica zavrača tudi očitek prijavitelja, da iz dopisa z dne 4. 4. 2016 izhaja lažna trditev, da je bila oškodovancu izplačana odškodnina. Kot je pojasnila odvetnica, je zavarovalnica dne 9. 12. 2015 na njen fiduciarni račun nakazala nesporni del odškodnine v višini 11.470,00 evrov. Dne 11. 7. 2016 pa je odvetnica Odvetniški zbornici predložila še sklenjeno poravnava z dne 27. 6. 2016, po kateri je zavarovalnica oškodovancu izplačala še odškodnino v znesku 9.749,87 evrov ter stroške zastopanja.

Po proučitvi očitanih kršitev, pojasnil odvetnice ter predloženih dokazov je Komisija za etiko (v nadaljevanju tudi komisija) mnenja, da v obravnavani zadevi odvetnici ni mogoče očitati kršitev pravil in načel Kodeksa odvetniške poklice etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov. Komisija je proučila za prijavitelja sporna dopisa odvetnice z dne 7. 9. 2015 ter z dne 4. 4. 2016 ter ugotovila, da je odvetnica delovala skladno s pooblastilom svoje stranke, splošnimi pogoji zavarovanja, na katerega se je nanašal zahtevek za izplačilo zneska iz naslova odbitne franšize zaradi škodnega dogodka, ter poravnalno ponudbo zavarovalnice (imenovano »Poravnava«). V zvezi z dopisom z dne 7. 9. 2015 komisija ugotavlja, da je odvetnica v njem zgolj navedla, da naj prijavitelj znesek odbitne franšize nakaže na odvetničin račun v roku 8 dni, nikjer pa odvetnica ni navedla, da je bila v obravnavni zadevi že sklenjena poravnava. Prilogo k dopisu je odvetnica sicer imenovala »Poravnava z dne 31. 7. 2016«, vendar pa komisija ob vpogledu v zadevno prilogo tudi sama ugotavlja, da je dokument tako imenovala tudi zavarovalnica, čeprav je šlo za poravnalno ponudbo zavarovalnice. Ob tem komisija še ugotavlja, da prijavitelju posredovani dokument »Poravnava« ni bil izpolnjen z nobenimi podatki o zavarovancu (odvetničini stranki), kar še dodatno kaže na to, da poravnava v predmetni odškodninski zadevi takrat še ni bila sklenjena. Glede na vsebino dopisa in njegovo prilogo torej odvetnici ni mogoče očitati, da je lažno

prikazovala, da je bila med njeno stranko in zavarovalnico že sklenjena poravnava. Je pa v zadevnem dokumentu »Poravnava« jasno naveden znesek odbitne franšize (500,00 evrov). Takšen znesek odbitne franšize ima podlago v splošnih pogojih za predmetno zavarovanje (odbitna franšiza znaša 10%, vendar najmanj 100,00 evrov ter največ 500,00 evrov). Navedeno pravno podlago je v odgovoru na očitke prijavitelja določno pojasnila že odvetnica, preverila pa jo je tudi Komisija za etiko ter prišla do enakega zaključka (17. člen Splošnih pogojev zavarovanja PG –dom 01/12-1). Isti znesek odbitne franšize je naveden tudi v sklenjeni poravnavi z dne 27. 6. 2016. Odvetnici torej ni mogoče očitati, da je izkoriščala nepoučenost, zmoto ali boječnost nasprotnе stranke z namenom, da bi dosegla neupravičen uspeh za svojo stranko (kar se glede na določilo 55. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike šteje za neetično ravnanje odvetnika). Zahteva za plačilo zneska odbitne franšize namreč ne predstavlja prizadevanja za doseg neupravičenega uspeha za odvetnično stranko, saj je odvetnica prijavitelju določno navedla podlago za dolžnost plačila odbitne franšize.

Prav tako iz drugega za prijavitelja spornega dopisa odvetnice z dne 4. 4. 2016, ki ga je v zvezi z zahtevkom za plačilo zneska odbitne franšize odvetnica poslala prijavitelju, ne izhaja, da bi odvetnica pod grožnjo tožbe zahtevala plačilo zneska odbitne franšize zaradi neresničnega razloga (že plačana odškodnina). Odvetnica je namreč določno pojasnila in izkazala, da je zavarovalnica že dne 9. 12. 2015, torej več mesecev preden je poslala prijavitelju drugi poziv, njeni stranki izplačala nesporni del odškodnine v višini 11.470,00 evrov, zaradi česar je utemeljeno štela, da zavarovalnica temelju odškodninske odgovornosti ni nasprotovala. Navedeno je pojasnila tudi prijavitelju v dopisu z dne 4. 4. 2016, le dokazila o izplačilu odškodnine ni predložila. Ob tem komisija še pojasnjuje, da se opravičljivo opozorilo na vložitev tožbe ne šteje za prepovedano grožnjo (drugi odstavek 59. člena Kodeksa). Glede na to, da je zavarovalnica že pred prvim pozivom odvetnice z dne 7. 9. 2015 odvetnični stranki poslala poravnalno ponudbo, v kateri je bil naveden znesek odbitne franšize v višini 500,00 evrov, v času drugega poziva prijavitelju pa je odvetnica za svojo stranko iz naslova zadevne odškodninske zadeve celo že prejela nakazan znesek nespornega dela odškodnine, nikakor ni mogoče šteti, da je bilo odvetnično opozorilo na tožbo neopravičljivo. Ob vsem je potrebno še pojasniti, da se je predmetna odškodninska zadeva dne 27. 6. 2016 zaključila s poravnavo, v kateri je zavarovalnica odvetnični stranki izplačala še preostali del odškodnine. Tudi v sklenjeni poravnavi pa komisija ugotavlja, da je naveden enak znesek odbitne franšize v višini 500,00 evrov.

Komisija je preverila tudi sam način pisne komunikacije odvetnice do prijavitelja ter je mnenja, sta tako odvetnica kakor tudi pri njej zaposlena

odvetnica [REDACTED] v obeh za prijavitelja spornih dopisih nasprotno stranko nagovorili na primeren način, tako v skladu s splošnimi etičnimi normami kakor tudi etičnimi normami, ki veljajo pri opravljanju odvetniškega poklica.

Komisija za etiko

*Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.
Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.
Odvetnik Janez Starman, l.r.*

